

Poznań, dnia 18 lipca 2016 roku

## OPINIA

### w sprawie oddziaływania na środowisko „Budowy Zakładu Produkcji Energii z OZE (Odnawialnych Źródeł Energii)” na działkach o nr ewid. 80 i 81, obręb Śmiłowo, gmina Kaczory

Pismem z dnia 7 marca 2016 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zwrócił się do Regionalnej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pt. „Budowa Zakładu Produkcji Energii z OZE (Odnawialnych Źródeł Energii)” na działkach o nr ewid. 80 i 81, obręb Śmiłowo, gmina Kaczory. Wraz z pismem przekazano raport o oddziaływania dla tego przedsięwzięcia a później wyjaśnienia, które złożył wnioskodawca na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Przedstawione dokumenty sporządzone zostały na etapie ubiegania się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Projekt opinii został przygotowany przez Zespół Roboczy powołany przez Prezydium Regionalnej Komisji ds. Ocen Oddziaływania w Poznaniu w następującym składzie:

1. Zbigniew Bagiński
2. Roman Bednarek
3. Sylwia Bródka
4. Mariola Górniak
5. Lucyna Grudzień-Kozaczka
6. Hanna Grunt
7. Roman Jaszczak
8. Piotr Kokowski
9. Zdzisław W. Krajewski
10. Włodzimierz Leonarczyk
11. Dariusz Polzin
12. Czesław Przybyła
13. Bartosz Rakoczy

Na posiedzeniu Zespołu Roboczego w dniu 10 maja 2016 roku na Przewodniczącego Zespołu Roboczego wybrano Pana Dariusza Polzina.

Opinia dotyczy inwestycji, której szczegółowy opis zawarty został w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, a której charakterystykę przedstawiono poniżej.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie nowego obiektu – Zakładu Produkcji Energii z OZE (Odnawialnych Źródeł Energii). Zakład ten funkcjonował będzie w oparciu o projektowaną instalację do termicznego przekształcania odpadów zintegrowaną z urządzeniami do odzysku energii.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie na terenie Zakładu Rolniczo-Przemysłowego „FARMUTIL HS” Spółka Akcyjna przy ul. Przemysłowej 4 w Śmiłowie, 64-810 Kaczory (ZRP „FARMUTIL HS” S.A). Przedsięwzięcie zostanie zrealizowane na terenie dotychczas niezagospodarowanym, lecz uzbrojonym w przyłącza niezbędnych mediów oraz posiadającym odpowiednią infrastrukturę, na działkach o numerze ewidencyjnym: 80, 81. Sama instalacja zlokalizowana zostanie w nowym budynku technologicznym zaprojektowanym specjalnie na jej potrzeby. Według założeń projektowych powierzchnia hali technologicznej przewidziana pod niniejszą instalację wynosić będzie około 2 000 m<sup>2</sup>. Teren inwestycji zajmuje powierzchnię o łącznej wielkości około 4 000 m<sup>2</sup>.

Głównym przedmiotem działalności ZRP „FARMUTIL HS” S.A. jest zbieranie, transport, oraz unieszkodliwianie ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kat. 1, 2 i 3. Zakład w oparciu o wieloletnie umowy współpracuje z licznym gronem zakładów branży mięsnej i hodowlanej.

Inwestycja obejmować będzie powstanie dwóch linii technologicznych do termicznego przekształcania odpadów (linia nr I i linia nr II) wraz z odzyskiem energii. Linie technologiczne posiadać będą wydajność 3,5

Mg/h każda (łącznie 7 Mg/h, 168 Mg/dobę), co według założeń w skali roku da 56 000 Mg przetworzonych odpadów o średniej kaloryczności 19 MJ/kg. W wyniku prowadzonego procesu przewiduje się odzysk ciepła w postaci pary wodnej w kotłach odzysknicowych w ilości 7 500 kg/h każdy.

Znaczną część materiału kierowanego do termicznego przetworzenia stanowić będą uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego kat. 1, 2, 3.

Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1774/2002, uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego kat. 1, 2, 3 mogą być usuwane, jako odpad, poprzez spalanie.

Projektowana instalacja termicznego przekształcania odpadów ma umożliwić inwestorowi usuwanie m.in. posiadanych ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kat. 1, 2, 3, ale także wykorzystać energię powstałą w trakcie procesu dzięki układowi odzysku energii do produkcji energii cieplnej w postaci pary wodnej.

Do obsługi projektowanej instalacji zaangażowanych zostanie około 16 osób. Praca odbywać się będzie na trzy zmiany 24h/d (tryb pracy trzy zmianowy, czterobrygadowy).

### **Projektowany obiekt technologiczny**

Przedmiotowa instalacja zostanie usytuowana w budynku hali technologicznej Zakładu Produkcji Energii z OZE, o powierzchni 2 000 m<sup>2</sup> i kubaturze 24 000 m<sup>3</sup>.

Transport na terenie zakładu odbywać się będzie po istniejących drogach komunikacyjnych. Od strony zachodniej w budynku technologicznym znajdować się będą dwie bramy wjazdowe/wyjazdowe. W pomieszczeniu hali zainstalowane zostaną dwie bliźniacze, niezależne linie technologiczne (linia nr I i linia nr II) opierające się na piecach obrotowych wraz z komorami dopalania. Do każdej z linii zainstalowane zostaną po dwa kotły odzysknicowe. Na terenie hali technologicznej usytuowane zostaną dwie niezależne sterownie (dla każdej linii jedna). Projekt zagospodarowania zakładu usytuowanie części urządzeń technologicznych i technicznych na zewnątrz budynku hali. W wschodniej części hali technologicznej, zgodnie z ciągiem technologicznym zaplanowano usytuowanie filtrów wielosekcyjnych workowych, będących elementem układu oczyszczania gazów odlotowych. Filtry będą połączone kanałem gazowym, przechodzącym przez ścianę hali. Pod filtrami usytuowane będą na utwardzonym podłożu big-bagi lub beczki do odbioru pyłów z oczyszczania. Za filtrami na zewnątrz budynku usytuowane zostaną główne wentylatory ciągu i kominy. Urządzenia te będą połączone ze sobą przewodami kanałowymi.

Odpady dostarczane do przetworzenia będą również magazynowane w istniejących magazynach zlokalizowanych w różnych miejscach na terenie Zakładu Farmutil i trafiać będą do komory spalania przy pomocy układu podajników ślimakowych. Odpady generowane w wyniku pracy instalacji w postaci żużli i popiołów będą odbierane przy pomocy mokrego układu odpopielania i magazynowane w kontenerach umiejscowionych przy budynku hali.

Projektowany budynek technologiczny zostanie posadowiony na stropach i ławach fundamentowych żelbetowych. Ściany fundamentowe będą murowane z bloczków betonowych o grubości 25 cm na zaprawie cementowej lub wylewane z betonu monolitycznego.

Zaprojektowaną konstrukcję nośną ścian zewnętrznych i podparcia dachów obiektów będą stanowiły słupy żelbetowe. Zaprojektowaną konstrukcję ścian stanowić będą płyty warstwowe z wypełnieniem rdzenia pianką PIR gr. 100 mm (zewnętrzna i wewnętrzna blacha inox).

Nad budynkiem zaprojektowano dach o konstrukcji stalowej w formie dźwigarów oraz płatwi stalowych, pokryty blachą.

Posadzka w hali technologicznej zostanie wykonana w formie płyty żelbetowej o grubości 15-20 cm zbrojona siatką (pręty gr 6-8 mm o rozstawie 15x15 cm).

### Opis projektowanej instalacji:

W hali technologicznej zainstalowane zostaną dwie bliźniacze linie termicznego przekształcania odpadów wraz z układami odzysku energii. W skład każdej z linii wchodzić będą następujące elementy:

- Układ przenośników ślimakowych dla odpadów kierowanych do przetworzenia,
- piec obrotowy,
- komora dopalania,
- komin awaryjny,
- 2 kotły parowo-odzysknicowe,
- filtr wielosekcyjny workowy,

W obrębie budynku na zewnątrz usytuowane zostaną:

- wentylator wyciągowy,
- układ pomiaru emisji spalin,
- komin stalowy dwuścienny,
- kontener na żużle i popioły.

W projektowanej instalacji po oddaniu jej do użytkowania prowadzone będzie przetwarzanie odpadów innych niż niebezpieczne. Znaczną część materiału kierowanego do przetworzenia mają stanowić odpady o charakterystyce ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego kat. 1, 2, 3. W wyniku prowadzonego procesu przewiduje się odzysk ciepła w postaci pary wodnej w kotłach odzysknicowych w ilości 7 500 kg/h każdy.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie we wsi Śmiłowo, gmina Kaczory przy ul. Przemysłowej 4 na terenie należącym do Zakładu Rolniczo-Przemysłowego „FARMUTIL HS” S.A.

Teren przedsięwzięcia sąsiaduje bezpośrednio z:

- od strony północnej z budynkami Zakładu Utylizacyjnego „PILUTIL”
- od strony wschodniej z zakładową Kotłownią za którą znajduje się Oczyszczalnia Ścieków
- od strony budynkami magazynowymi, składem węgla dla kotłowni,
- od strony zachodniej z budynkami warsztatowymi, oczkiem wodnym.

W pobliżu omawianej instalacji występują również inne instalacje i obiekty przemysłowe będące własnością ZRP „FARMUTIL HS” S.A., do których należą:

- Zakłady Mięsne,
- Zakład Utylizacyjny „EKOUTIL”,
- Baza transportowa,
- Zakład Produkcji Nawozu Organiczno-Mineralnego,
- Wylęgarnia drobiu.
- Zaplecze techniczno-remontowe.

Dojazd do terenu inwestycji realizowany będzie podobnie jak dojazd do pozostałych obiektów ZRP „FARMUTIL HS” S.A. znajdujących się pod adresem przy ul. Przemysłowej 4 w Śmiłowie, tj drogą wewnętrzną prowadzącą od drogi krajowej nr 10 relacji Piła – Bydgoszcz przebiegającej około 1 km od inwestycji.

Przedsięwzięcie zostanie zrealizowane w niezagospodarowanej części zakładu, lecz uzbrojonym w przyłącza niezbędnych mediów oraz posiadającym odpowiednią infrastrukturę.

Na bazie otrzymanych informacji członkowie Zespołu Roboczego, kierując się posiadaną wiedzą merytoryczną, wyrazili swoje opinie.

Specyfika planowanej instalacji wskazuje, że główne problemy środowiskowe koncentrują się wokół zagadnień związanych z ochroną powietrza, emisją hałasu, odpadami, ściekami oraz konfliktami społecznymi.



## Ochrona powietrza

- 1) Wskazana przez inwestora 2-stopniowa technologia, filtry i inne zastosowane rozwiązania powodują, że jeśli nałożone w decyzji środowiskowej rygory będą utrzymane, to w zakresie zanieczyszczeń do powietrza nie powinno być znaczących oddziaływań.
- 2) Przypuszcza się, że zaplanowany na 20 m wysokości komin może być zbyt niski i tę wysokość należy zweryfikować.
- 3) Z uwagi na niewielką zakładaną ilość pojazdów związanych z eksploatacją przedsięwzięcia oddziaływanie na powietrze będzie stosunkowo niewielkie.
- 4) W związku z tym, że odpady nie będą magazynowane (zbierane) na terenie realizowanej instalacji, w raporcie podano, że eksploatacja inwestycji nie będzie wiązać się z powstawaniem odorów, głównie dlatego, że odpady nie będą zagniwać. W ocenie Komisji kwestia odorów nie została w wystarczający sposób przeanalizowana, opisana i wyjaśniona. W raporcie powinny być bardziej szczegółowo opisane proponowane sposoby ograniczania emisji odorów, w tym zaproponowane np. zastosowanie barier antyosmicznych, osmogenicznych, „wiążących” odory czy wtrysków w układy wyciągowe substancji wiążących odory. W raporcie brak jest wystarczającego wyjaśnienia dotyczącego ograniczenia emisji odorów: z magazynów, w których będą zbierane odpady przeznaczone do przetworzenia i podczas przeładowywania odpadów z samochodów do magazynów, z magazynów na samochody oraz podczas mycia samochodów.
- 5) Wskazano, że zużycie energii elektrycznej wyniesie ok. 210 MWh, jednakże nie zaznaczono w jakim okresie. Ponieważ ocena dotyczy zarówno nowego przedsięwzięcia jak i całego zakładu, w ramach którego powstaje nowe przedsięwzięcie nasuwają się następujące pytania:
  - Czy uruchomienie dwóch linii technologicznych do termicznego przekształcania odpadów ITPO (linia nr I i linia nr II) wraz z odzyskiem energii nie powinno równocześnie doprowadzić do likwidacji instalacji do unieszkodliwiania lub odzysku padłych lub ubitych zwierząt lub odpadowej tkanki zwierzęcej oraz instalacji do odzysku odpadów innych niż niebezpieczne i w związku z tym eliminacji termooksydatora nr 1 i termooksydatora nr 2 ?
  - Czy energia uzyskiwana z kotłów odzysknicowych 2 x 10 MW nie powinna spowodować ograniczenia pracy kotłowni węglowej (5 kotłów typu Erm-6,5 – o Q=21,15 MW) lub zastąpienia jej kotłownią gazową (o ew. mniejszej mocy), jako że na terenie zakładu jest sieć gazowa ?
- 6) Raport należałoby uzupełnić o informacje dotyczącą następujących elementów:
  - parametrów technicznych emitorów awaryjnych (wysokość, średnica),
  - maksymalnego jednorazowego czasu eksploatacji emitorów awaryjnych,
  - czasu, na który jest możliwe wstrzymanie pracy instalacji w przypadku awarii,
  - sposobu rejestracji godzin pracy tych emitorów awaryjnych (rejestracja manualna, automatyczna, sposób przechowywania danych),
  - określenia dla urzędzeń do redukcji zanieczyszczeń pyłowo-gazowych optymalnych parametrów ich pracy, w celu właściwego nadzoru nad ich prawidłową eksploatacją,
  - sposobów ograniczania uciążliwości zapachowych mogących wystąpić w trakcie prowadzonego procesu odzysku (spalania), a w szczególności występujących uciążliwości w trakcie eksploatacji tzw.: „komina awaryjnego” (sposób redukcji zanieczyszczeń w sytuacjach awaryjnych).
- 7) Na etapie eksploatacji instalacji należy rozważyć przekazywanie, poprzez sieć internetową, wyników monitoringu ciągłego w czasie rzeczywistym do WIOŚ, bądź o możliwości wglądu przez WIOŚ w dane monitoringowe on-line.

## Ochrona przed hałasem

### 1) *Ustalenie standardów emisyjnych*

Punktem wyjścia do oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest ustalenie standardów emisyjnych. W przypadku oceny oddziaływania na klimat akustyczny środowiska oznacza to ustalenie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Podstawą do ich określenia jest rozpo-

ządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, a zasadniczym kryterium kwalifikacji jest faktyczne zagospodarowanie terenu. W przedstawionym Raporcie oraz uzupełnieniu zagadnienie to nie zostało wyczerpująco omówione. Ograniczono się do wskazania wartości dopuszczalnych oraz zaznaczenia granic terenów podlegających ochronie akustycznej (załącznik nr 16 do Uzupełnienia). Ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kaczory – załącznik 2 wynika, że na terenie miejscowości Śmiłowo występują również tereny zabudowy mieszkaniowej o niższej wartości dopuszczalnej niż przyjęto w Raporcie. Zagadnienie to ma kluczowe znaczenie dla analizy akustycznej, gdyż różnica tych wartości dopuszczalnych przekłada się na prawie dwukrotny wzrost zasięgu hałasu.

Zatem, do prawidłowej oceny oddziaływania na środowisko niezbędna jest analiza sposobu zagospodarowania terenów otaczających przedsięwzięcie.

## 2) **Analiza wariantów**

W Raporcie (rozdz. 7) przedstawiono krótką ocenę wariantu alternatywnego. W wariacie tym nie przedstawiono oceny oddziaływania na środowisko akustyczne, co jest wymogiem formalnym. Oznacza to brak dowodu, że wariant ten jest mniej korzystny dla środowiska. Ponadto, pojawia się wątpliwość, czy ze względu na istotny wpływ środków transportu na wypadkowy poziom emisji hałasu z terenu przedsięwzięcia nie należałoby przeanalizować alternatywnych tras dojazdowych.

Oceny akustycznej nie przedstawiono również dla wariantu polegającego na niepodejmowaniu przedsięwzięcia.

## 3) **Oddziaływania skumulowane i pośrednie**

Wątpliwości budzi metodologia podziału źródeł hałasu przyjęta w Raporcie (str. 173 Raportu) na Przypadek 1 (emisja hałasu powodowanego przez funkcjonowanie nowego Zakładu Produkcji Energii z OZE) oraz Przypadek 2 (analiza oddziaływania skumulowanego emisji hałasu projektowanego zakładu oraz pozostałych źródeł hałasu znajdujących się na terenie funkcjonującego zakładu „FARMUTIL HS” S.A.). Zgodnie z danymi przedstawionymi w załączniku nr 14 Uzupełnienia, wszystkie grunty należą do podmiotu o tym samym numerze REGON. W związku z tym należy wyjaśnić, dlaczego istniejącą część zakładu uwzględniono jako element oddziaływań skumulowanych, a nie jako stan wyjściowy oceny klimatu akustycznego?

Eksploatacja przedsięwzięcia wiąże się z ruchem pojazdów na drogach dojazdowych, w tym na drogach publicznych przebiegających przez tereny zabudowy mieszkaniowej. W tej sytuacji konieczne jest poszerzenie zakresu Raportu i uwzględnienie w analizie akustycznej oddziaływań skumulowanych oraz pośrednich związanych z tym źródłem hałasu, gdyż mogą one stanowić w tym przypadku podstawowe źródło oddziaływania na klimat akustyczny.

## 4) **Etap realizacji przedsięwzięcia**

W Raporcie wskazano tylko poglądowo wyniki spadku poziomu hałasu z odległością dla jednego źródła, a nie dla całego placu budowy. Nie przedstawiono rozkładu (izolinii) hałasu, w tym z uwzględnieniem wpływu dojazdów na plac budowy.

Poziom mocy akustycznej „samochodów dowożących materiały budowlane i części instalacji” wskazano na poziomie 95 dB, co oznacza że do tej funkcji przewiduje się co najwyżej pojazdy dostawcze, o ładowności do 3,5 t. Wymaga to weryfikacji!

## 5) **Metodyka obliczeń**

Doprecyzowania wymaga metoda, którą wykorzystano do obliczeń rozkładu hałasu wokół Zakładu. W Raporcie wskazano na metody zawarte w instrukcjach ITB nr 308 i 338 oraz normie PN-ISO 9613-2. Tymczasem obliczenia wykonano przy pomocy programu HPZ'2001, który ma zaimplementowaną tylko instrukcję ITB nr 338.

Do obliczeń wykorzystano wersję programu HPZ'2001 z listopada 2007 r., który ma zaimplementowaną wycofaną wersję instrukcji ITB nr 338 z roku 1996 (zastąpiona instrukcją nr 338/2008). Należy wskazać jaki to ma wpływ na otrzymane wyniki obliczeń, tym bardziej że w Raporcie nie oszacowano dokładności (niepewności) przedstawionych prognoz.

Zastosowany program komputerowy (i metoda) nie uwzględnia niezwykle istotnego dla tego przedsięwzięcia (rozległa powierzchnia źródła, duże odległości od zabudowy) wpływu wiatru na propagację hałasu na duże odległości. Obliczenia wykonano dla neutralnych warunków propagacji, a nie dla warunków sprzyjających, co w odległości rzędu kilkuset metrów powoduje różnicę co najmniej kilku decybeli.

Nie wskazano w Raporcie danych przyjętych do obliczeń, związanych z oddziaływaniem z powierzchnią ziemi oraz tłumieniem przez pasy roślinności, które wpływają bardzo istotnie na zasięg hałasu, zwłaszcza przy propagacji na duże odległości.

Spadki poziomu hałasu wskazane w Uzupełnieniu (str. 50-51) wskazują, że w obliczeniach przyjęto założenia powodujące szybki spadek poziomu hałasu w funkcji odległości od źródła.

#### 6) **Dane wejściowe i wyniki obliczeń**

Poza niedostatkami wskazanymi powyżej, również dane wejściowe i wyniki przedstawione w Raporcie, wskazują na przyjęcie założeń zaniżających poziomy hałasu emitowane do środowiska. Dotyczy to m.in. następujących kwestii:

- Powierzchniowa identyfikacja istotnych źródeł hałasu - wyróżniono tylko 11 źródeł punktowych i dla wszystkich przyjęto ten sam poziom mocy akustycznej, a przecież dla źródeł istniejących można tę wartość ustalić precyzyjnie. Z Raportu wynika, że dla części istniejących instalacji wydano pozwolenia zintegrowane. Czy charakterystyki źródeł hałasu są zgodne z danymi przyjętymi w tych dokumentacjach?
- Odpowiedzi na uwagi RDOŚ przedstawione w Uzupełnieniu (str. 53) dalej nie wskazują na wiarygodne źródło danych dotyczące przyjętych do obliczeń poziomów mocy akustycznej (doświadczenia własne muszą się opierać np. na wynikach pomiarów dla obiektów o podobnej funkcji - należy je załączyć do Raportu).
- Wpływ oddziaływania z powierzchnią ziemi silnie zależy od wysokości zastępczego źródła hałasu. Główne wentylatory ciągu (ozn. zw10, zw11) zastąpiono źródłami na wysokości 0,5 m, co oznacza że rzeczywista wysokość urządzenia nie przekroczy jednego metra względem poziomu terenu. Należy to potwierdzić np. kartami technicznymi przykładowych urządzeń rozważanych do realizacji.
- Czy w żadnym źródle typu budynek (duży poziom hałasu wewnątrz) okresowo/sezonowo nie będzie promieniowania hałasu przez otwór w ścianie (np. otwarta brama)?
- Weryfikacji i uszczegółowienia wymagają dane dotyczące liczby przejazdów pojazdów na poszczególnych trasach. Dane przedstawione w części akustycznej Raportu są niezgodne np. z tymi przedstawionymi w rozdz. 9.2.1.3.2.1 (str. 153). Co więcej, z danych przyjętych do oceny jakości powietrza atmosferycznego wynika (str. 154), że – czego się należy spodziewać dla tak skomplikowanych przedsięwzięć – ruch pojazdów występuje również w porze nocnej!
- Dodatkowo, nie jest jasne, czy podane w części akustycznej Raportu liczby pojazdów oznaczają ruch w jednym, czy dwóch kierunkach (jazda tam i z powrotem). Przekłada się to na różnicę 3 dB w poziomie emitowanego hałasu!
- Należy przedstawić sposób wyznaczania poziomu mocy akustycznej zastępczego źródła liniowego (str. 176 Raportu), skoro wg zastosowanej metody (str. 169) drogę zastępuje się zbiorem źródeł punktowych, a nie źródłem liniowym. Ponadto, dla dróg o tym samym natężeniu ruchu, ale o różnej długości, poziom mocy akustycznej powinien się różnić o dziesięć logarytmów z ilorazu długości odcinków!

Weryfikację przedstawionych wniosków utrudnia brak wyników obliczeń w wybranych punktach emisji, zlokalizowanych na granicy terenu zakładu i na terenach wymagających ochrony akustycznej.

Wiarygodność przedstawionych analiz byłaby bez wątpienia większa, gdyby wyniki obliczeń zostały skalibrowane lub skonfrontowane z wynikami okresowych lub kontrolnych pomiarów hałasu w środowisku dla istniejących instalacji.

## 7) Podsumowanie

Ze względu na odległość przedsięwzięcia od terenów wymagających ochrony akustycznej eksploatacja planowanego przedsięwzięcia prawdopodobnie nie będzie źródłem uciążliwości akustycznej. Na potwierdzenie tego należy jednak przeprowadzić szczegółową analizę akustyczną, co nie wykracza poza możliwości współczesnej wiedzy i dostępnych programów komputerowych przeznaczonych do modelowania rozprzestrzenienia się hałasu w środowisku zewnętrznym, adekwatnych do skali i złożoności przedmiotowego przedsięwzięcia.

Przyjęte w Raporcie dane i założenia doprowadziły prawdopodobnie do wyznaczenia wielkości emisji hałasu do środowiska na zaniżonym poziomie, a uzyskane wyniki mogą nie odzwierciedlać scenariusza najmniej korzystnego z punktu widzenia emisji hałasu do środowiska. Przy tym niepewność wyników obliczeń jest na tyle duża, że narusza zasadę przezorności. Dokumenty przedstawione w obecnej postaci nie pozwalają zatem na określenie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Przedstawione materiały budzą zastrzeżenia pod względem formalno – prawnym i merytorycznym w odniesieniu do: przyjętej metody prognozowania hałasu, wykorzystanych danych wejściowych oraz zakresu i jakości wykonanych analiz. W związku z tym rekomenduje się, aby w Raporcie uwzględnione zostały następujące elementy:

- a) ustalić z uwzględnieniem wymagań ustawy Prawo Ochrony Środowiska i zaznaczyć na mapach w sposób nie budzący wątpliwości tereny podlegające ochronie akustycznej.
- b) zweryfikować zakres analizy oddziaływań skumulowanych, gdyż istniejące instalacje określają wyjściowy poziom emisji hałasu na terenie planowanego przedsięwzięcia, a nie element oddziaływań skumulowanych.
- c) zakres analizy akustycznej należy poszerzyć o ocenę oddziaływań skumulowanych i pośrednich związanych z ruchem pojazdów ciężkich na drogach dojazdowych, generowanym w związku z eksploatacją przedsięwzięcia.
- d) przeprowadzić analizę akustyczną dla etapu realizacji i wariantów eksploatacji przedsięwzięcia, przynajmniej w minimalnym, wymaganym ustawą, zakresie.
- e) zidentyfikować wszystkie istotne źródła hałasu i ustalić parametry emisji akustycznej w oparciu o weryfikowalne materiały źródłowe.
- f) obliczenia rozprzestrzenienia hałasu w środowisku powinny zostać wykonane z zastosowaniem najlepszych dostępnych metod i programu komputerowego adekwatnego do złożoności przedsięwzięcia, w tym z uwzględnieniem zjawisk istotnych przy propagacji hałasu na duże odległości.
- g) raport powinien wskazywać jednoznacznie jakie działania i rozwiązania należy zastosować w celu ograniczenia hałasu do wartości dopuszczalnych na granicy terenów chronionych. Działania te powinny być przedstawione w sposób umożliwiający ustalenie warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

## Gospodarka ściekami

- 1) W raporcie wskazano, że wnioskodawca nie będzie odpowiadał za wytworzone ścieki, ponieważ będą odprowadzane systemem kanalizacji wewnętrznej do oczyszczalni ścieków będącej własnością innego podmiotu. W innej części raportu wspomniano, że właścicielem oczyszczalni jest Farmutil. Nie wskazano jakie ścieki mogą być odbierane przez tą oczyszczalnię, jakie ilości może przyjąć oczyszczalnia i w jakim składzie oraz czy przepustowość oczyszczalni będzie wystarczająca. Warunki dotyczące ilości i ładunku ścieków odprowadzanych do oczyszczalni muszą być zgodne z warunkami określonymi dla oczyszczalni.
- 2) Jakość wód opadowych i roztopowych uzależniona jest ściśle od tego w jaki sposób rozwiązany będzie transport odpadów z miejsc ich magazynowania do miejsca spalania. Ponadto w raporcie wskazuje się, że teren jest skanalizowany i woda opadowa z dachów (czyli umownie czysta), odprowadzana będzie do oczyszczalni. Jednakże odprowadzanie wód z dróg nie jest szczegółowo



opisane. W innym miejscu Raportu wskazano, że wody opadowe i roztopowe można zagospodarować w inny sposób, to jest odprowadzić do ziemi. Konieczne jest uszczegółowienie tego zagadnienia, rozdzielanie wód opadowych i roztopowych z dachów i z dróg, ujednoczenie danych w szczególności pochodzących z tras transportu odpadów.

### **Odpady**

- 1) Kwestie odpadowe zostały w raporcie dobrze opisane a wskazane rodzaje i ilości odpadów przewidywanych do wytwarzania są prawdopodobne. Główną wątpliwość budzi natomiast brak szczegółowego opisu sposobu i miejsc magazynowania odpadów - substratów przeznaczonych do spalania, które zakłada się gromadzić/zbierać w różnych miejscach na obszarze sąsiadującym z planowanym przedsięwzięciem. Ponadto nie jest do końca pewne czy mowa tylko o jednym zakładzie, czy większej ilości zakładów, to jest np. należących do grupy Farmutil. Trzeba skonkretyzować miejsca dotyczące zbierania poszczególnych rodzajów odpadów przed ich przeznaczeniem do termicznego przetwarzania i bardzo dokładnie opisać sposoby ich magazynowania (oddzielnie dla każdego przewidywanego do magazynowania odpadu), a także potencjalne oddziaływanie środowiskowe związane z takim postępowaniem (magazynowaniem), w szczególności na środowisko powietrzne.
- 2) Z treści Raportu wynika, iż odpady będą umieszczane w istniejących magazynach, oraz że przywóz będzie sygnalizowany a odpady w planowanej instalacji nie będą magazynowane tylko od razu przekazywane do procesu przetwarzania. Powyższą kwestię należałoby wyjaśnić w kontekście zabezpieczenia odpowiedniej ilości wsadu do spalania. Ponadto Raport szczegółowo nie opisuje kwestii transportu odpadów z poszczególnych miejsc magazynowania do planowanej hali instalacji.

### **Konflikty społeczne**

W raporcie lakonicznie odniesiono się do konfliktów społecznych. Wskazano, że takich konfliktów nie będzie. Specyfika instalacji oraz jej lokalizacji w miejscu już konfliktogennym wskazują, że konflikty mogą wystąpić z dużym prawdopodobieństwem. Na terenie gdzie zlokalizowane będzie przedsięwzięcie już znajdują się zakłady, których skala oddziaływania w stosunku do niniejszego przedsięwzięcia wydaje się większa, jednak inwestycje związane ze spalaniem odpadów są kontrowersyjne co może skutkować znacznym prawdopodobieństwem wystąpienia konfliktów społecznych. Zagadnienie to należałoby w raporcie przedstawić w szerszym kontekście.

### **Uwagi ogólne**

- 1) Komisja nie do końca podziela sugestie wnioskodawcy związane z nazwaniem tej instalacji jako „Odnawialne Źródło Energii” w kontekście ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii.
- 2) W raporcie nie przedstawiono bilansu energetycznego dla wnioskowanej instalacji.

### **Konkluzja**

Komisja dokładnie przeanalizowała treść Raportu oraz jego uzupełnienie. Z punktu widzenia zgodności tego dokumentu z prawem nie stwierdzono bardzo znaczących zastrzeżeń. Szczegółowo w opinii odniesiono się do zagadnień merytorycznych. Wiedząc, że jest to postępowanie administracyjne dotyczące wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czyli etapu koncepcji inwestycji a nie rozwiązań projektowych, część przedstawionych uwag powinna być wyjaśniona i doprecyzowana przez wnioskodawcę a część przedstawiona w postanowieniu uzgadniającym raport, jako uwarunkowania, które muszą być uwzględnione w projekcie budowlanym oraz na etapie użytkowania instalacji.



za członków Zespołu Roboczego  
RKOOS w Poznaniu  
Przewodniczący  
Zespołu Roboczego RKOOS



Dariusz Polzin

